**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-24 от 23 октября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 42-08/24 в отношении адвоката**

**З.Д.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 42-08/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 12.08.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.П.Г. в отношении адвоката З.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 25.07.2023 г. адвокат в порядке ст. 51 УПК РФ участвовал в качестве защитника в следственных действиях в отношении заявителя, хотя последний согласия на участие данного адвоката не давал, соглашения с ним никто не заключал.

 12.08.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 13.08.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3360 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 29.08.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 29.08.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 29.08.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З.Д.А. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.П.Г.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией, в частности, было указано, что в ситуации, когда соглашение заключается близким родственником лица, привлекаемого к уголовной ответственности, родственные связи сами по себе являются достаточным основанием для вывода о законном интересе, который преследует третье лицо – близкий родственник, заключая соглашение с адвокатом. Поэтому в данной ситуации не требуется дополнительного письменного согласия подзащитного на то, чтобы его защиту осуществлял адвокат, с которым соглашение заключил близкий родственник.

Не ставя под сомнение обоснованность выводов квалификационной комиссии в рассматриваемом дисциплинарном производстве, Совет констатирует, что в общем случае факт близкого родства лица, заключающего соглашение с адвокатом в пользу подзащитного, не отменяет обязанности адвоката заручиться согласием подзащитного на оказание ему юридической помощи по соглашению, заключенному с адвокатом иным лицом (п.4 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве). Отступление от данного правила является нарушением требований добросовестности и разумности, установленных пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА, предполагающих разумную осмотрительность адвоката в конкретных обстоятельствах в части, не сводящейся к формализму относительно родственных отношений, степени знакомства или фактов биографии при выяснении наличия у обратившегося к адвокату лица законного интереса, согласующегося с интересами назначенного лица.

Совет полагает, что наличие письменного согласия подзащитного (представляемого) на получение юридической помощи адвоката, заключившего соглашение с любым третьим лицом, является элементом добросовестного отношения к ведению адвокатского производства, являющегося обязанностью адвоката согласно п.4) ст.8 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении З.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев